

Un episcop de neam românesc la Cenad înainte de tătari

— Bulchiu Lad de Bizere —

(Continuare din pagina III-a)

de călugări și pe oaspeții ce erau în mănăstire, și a pus abate peste ea pe-o rudă a sa, pe călugărul Cornel. Auzind de această ispravă Papa i-a dat poruncă să elibereze pe călugării arestați, iar dânsul să vină imediat înaintea sa. Bulchiu nu s'a executat decât în parte, eliberând pe călugări, pentruca peste o lună să-și trimită din nou armata asupra mănăstirii. Urmarea noului asalt, cu ocazia căruia s'a omorât o slugă și s'au rănit niște călugări, a fost că Papa a excomunicat pe vlădică și pe abatele Cornel pus de el, și a dat poruncă vlădicilor de Orade, Tihany și Ercs, să publice excomunicarea în tot ținutul, cu clopote și lumini în fiecare Duminică și sărbătoare, și prinzând atât pe vlădică cât și pe ceilalți tovarăși ai săi oriunde s'ar ivi. Excomunicarea n'a fost însă proclamată deoarece Bulchiu Ladu avea mari proptele în țară; înlocuitorul cu titlu de coadjutor trimis la 1238 nu l-a putut înălțura deasemenea, pentrucă la 1241 vlădica mai era încă în scaun și locotenentul n'apăruse încă la Cenad.

Războiul acesta cu Vaticanul ar fi avut cine știe ce urmări, dacă nu se ivea o chestiune și mai gravă decât această rebeliune a unui vlădică pentru fosta mănăstire românească a strămoșilor săi: năvălirea tătarilor. Vlădica Ladu, bătrân, bolnav și cu vederea aproape pierdută încă de pe la 1236, a plecat cu oaste bănățeană adunată de moșierul bănățean Boreja pe care un istoric îl numește Barchen, deci Barcean, în contra tătarilor plecați dela Muhî spre Buda. Pe drum, între Dunăre și Tisa, au dat peste ei cumanii ce fugeau de unguri, și vlădica a scăpat printr'o simplă întâmplare, pentruca apoi să i se piardă urma, nu se știe unde, pentru totdeauna.

S'a încercat după cum am mai spus, să se tăgăduască legăturile lui Ladu cu Bizerea, pentrucă ar fi originar de dincolo de Dunărea maghiară. Motivul e lesne de ghicit: Lădeștii dela Bizerea inexistenți în chip semnificativ atât în Magyar Családok a lui Pesthi cât și în Magyar Nemzetsegék a lui Karácsonyi, erau atât de români încât un vestit comandant dintre ei din vremea lui Huniade calificat pentru fapta sa trădător de țară, a trecut în oastea țării Românești³⁾. Se dovedea acest rebelul un vlădică român, iar mănăstirea-i strămoșească o mănăstire românească, când istoriografia maghiară ne știe și la Arad ca și aiurea în Dacia, veniți prin secolul al 14-lea de dincolo de Dunăre.

Originea panoniană a lui Bulchiu Ladu s'ar dovedi printr'o diplomă dela 1258 — posteroară lui Bulchiu — a trei rude ale sale care vând o moară din Vesprem episcopului de acolo Salandus.

Evident că nu putem avea nici un interes să anulăm legăturile acestei importante familii româ-

nești cu Panonia, țară care a mai avut și alte legături românești cu ținutul arădan și era locuită pe vremea apariției ungurilor de „păstori romani“ (v. Xenopol, Ist. Rôm. II.) iar pe vremea lui Bulchiu Ladu era încă plină de urme românești (Salandus din diploma citată poate să fie încă una). Cu același drept însă istoricii maghiari puteau să mute pe urmașii neamului lui Bulchiu Ladu și în altă parte, unde-i găsește între 1258—1383 Revai Lex., v. 12 p. 414: la Sajolad, pe granița maghiaro-cehoslovacă dintre Dunăre și Tisa, în ținutul locuit după cercetările noastre de urmași ai românilor plecați din regiunea Aradului înainte de tătari. Noi susținem totuși că argumentul decisiv al privire la locul de obârșie al acestui vajnic vlădică îl formează pretenția de moștenire ce a ridicat-o cu privire la mănăstirea dela Bizere. Pretenția aceasta o legitimează un fapt ce poate fi dovedit mereu până la apariția turcilor la Mureș; prezența stăpânitoare a Lădeștilor în Bizere. Dacă veneau acești Ladu de Bizere în dispăruta localitate de lângă Arad atunci când a venit ruda lor în fruntea eparhiei cenădane, vlădica Bulchiu Ladu nu putea formula, la mai mult de 50 de ani dela întemeierea mănăstirii, care în acest caz se presupune c'a fost întemeiată și nu catolicizată la 1183, o pretenție pe care dacă nu existau documente fundamentale, o deziceau toți bătrânii din ținut și toți bătrânii din înaltul cler al Ungariei.

Concluzia este deci:

Vlădica Bulchiu Ladu a fost din neamul Lădeștilor dela Bizere, a fost român, și mănăstirea sa strămoșească n'a putut fi înainte de 1183 decât românească.

(Bibliografie: Dr. Koloman Juhász: Die Stifte der Tschanader Diözese im Mittelalter 6, 17, 30, 43—44; Idem: Das Tschanad-Temesvarer Bistum im frühen Mittelalter, 132 seq; Soros: Az elenyezett bencésmonostorok, 439-441; Theiner, Monum. Hung. I, 132, 144, 149—150, 153, 163, 177; Cod. dipl. Arpad. II, 42—46, VII, 10, Monum. Romana Episcopatus Vesprimiensis I, 103, 105, 108—109, Borovszky, Csanád m. tört. I, 59—62; Szentkláray, Temes m. tört. 271—2. Rogerius, Carmen Miserabile).

³⁾ Iorga, Ist. Rôm. din Ung. I, 101 și nota; Doc. Hurmuz, XV, p. 647, 652—3, no. DLIII.

PENTRU COPIII DV.

cele mai bune publicațiuni sunt:

UNIVERSUL COPILĂR

care apare regulat în culori
în fiecare Miercuri
și

CEI TREI CERCETAȘI

publicație de aventuri extraordinare,
care apare în fiecare Sâmbătă

Patriarhal sadea, adecă ca pe vremea Verböczy

Cităm:

„Raporturile dintre proprietarul unguresc de pământ și dintre muncitorii săi sunt mai de grabă patriarhale, au un caracter feudal, și chiar și în grelele zile de astăzi dăinue între ei spiritul unei strânse solidarități. Acestui lucru i se poate atribui că proprietarii de pământ și-au pus la răcoare scumpele mașini agricole și își lucrează pământul cu mâna, numai ca să poată da de lucru șomerilor“.

Precum se vede, articolul din „Times“ (dacă citatul nu e falsificat) este mai mult decât binevoitor latifundiarilor cari în cea mai cruntă iobăgie peste trei milioane de săteni ce n'au o palmă de pământ. Nu li se zice latifundiarilor ci proprietari de pământ. Se recunoaște că-s feudali, dar se dă acestui cuvânt un alt înțeles decât cel ce-l are: ca și cum ar însemna solidaritate, și încă strânsă, strânsă rău de tot, între domni de pământ și între iobagi. Și se merge pân'acolo cu laudarea

latifundiarilor, încât li se buie mărinimia de a-și mașinile scumpe să se nească, pentruca să poată de lucru la cât mai mulți meri.

Coarda asta am mai auzit noi. În discuția ce s'a încheiat astă toamnă și astă iarnă presa maghiară despre necesitatea unei reforme agrare s'a combătut mereu reforma agrară cu argumentul că în li s'ar da țăranilor pământ pieri de foame, pe câtă latifundiile pot să asigure muncă și existența unui număr de proletari cu mult mai mic decât al celor ce s'ar împroprietări.

În citatul de mai sus din articolul marelui gazetar neze (repetăm: dacă e așa) revine același argument care contele Iuliu Károlyi căutat să combată pe ce pledau astă toamnă și iarnă pentru reforma agrară. Așa că nu e greu de ghicit sursa laudelor acestora „proprietarilor de pământ singura țară unde mai dă — mai mult și decât în glia — feudalismul.

GURA PĂCĂTOSULUI

„Ungurii din Ardeal se sporesc mult mai tare decât cei din Ungaria“

N'a putut să scape atenției nimănui dintre cetătorii noștri fălcul din cale afară de grav pentru Ungaria al statisticii ce-am reprodus-o acum săptămâna după „Pesti Hirlap“: a mișcării populației Ungariei din primul sfert al anului acestuia. Precum a arătat-o după date oficiale însuși oficiosul Ligii Revizioniste, **sporul natural al Ungariei e aproape de cinci ori mai mic decât al României**, și scade din an în an, încât a ajuns în luna Martie a anului acestuia să fie de abia 3.4 la mia de locuitori, față de 8.2 la mia de locuitori, cât fusese în Martie

1934. Constatarea aceasta nu face decât s'o agraveze cealaltă constatare a statisticii ungurești: că mortalitatea copiilor e cu mult mai mică în Ungaria decât în România. Rezultă din aceasta că epidemia avorturilor și-a ferelii de zămisliți progresează în Ungaria într'un chip spaimântător, care nu degeaba a alarmat așa de tare cercurile oficiale încât s'au apucat să ia în studiu alcătuirea unei legi de combatere.

Despre proiectul acesta de lege neajuns să fi întocmit am mai vorbit în coloanele noastre, arătând că oficialitatea se gândește să lecuiească boala cu leacuri popești, cu sfaturi depe amvon, în loc să caute legăturile ce sunt între lipsa nașterilor și între lipsa unei reforme agrare, care nu poate fi lăsată neprivită în față atunci când se constată că din sporul populației unei țări în cea mai mare parte de țărani, sporul ruralilor e abia de 51 la sută.

Revenim astăzi asupra legăturii acesteia dintre iobăgia latifundiilor și dintre descreșterea alarmantă a sporului natural al Ungariei, pentrucă la sfârșitul unei știri din „Magyarság“ dela 20 Iulie referitoare la înființarea despre care

vorbim în altă parte a școlii viticole și horticoale gurești la Ciombrud, în p. Aiudului, s'a făcut o constatare ce nu trebuie lăsată semnalată.

„Pesti Hirlap“ arată în colul său despre mișcarea populației Ungariei, că sporul natural al României e aproape de 5 ori mai mare ca al țării iulii hortist.

Iar „Magyarság“ își învâștirea despre deschiderea școlii dela Ciombrud spunând că ungurii din Ardeal dovedeau prin înființarea școlii acestor (a treia școală practică de agricultură), că sunt oameni cari se știu acomoda împrejurărilor, oameni de viață, ceea ce se dovedește și faptul că se înființare **resc mult mai mult decât ungurii din Ungaria „lată“.**

Ei bine! Dacă legătura între iobăgia latifundiilor și descreșterea alarmantă a sporului natural al Ungariei e un fapt indiscutabil, e tot de indiscutabil că și sporul natural al Ungurilor dela noi mai mare decât al fraților din Ungaria, are o strânsă legătură cu traiul mai bun al ungurii aici — mai bine între altele, din cauza rășinilor mei agrare, — și prin urmare învinuirile ce se aduc trimenului minorității maghiare dela noi sunt o blestemă minciună.

